

Dificultades y estrategias en la redacción académica universitaria latinoamericana: revisión sistemática

Challenges and strategies in academic writing in Latin American higher education: a systematic review

^a Miley Vania Benavides Paredes ✉

Resumen

Antecedentes: La redacción académica constituye una competencia esencial en la formación universitaria latinoamericana, aunque persisten dificultades que limitan la producción científica regional. **Objetivo:** Analizar, mediante una revisión sistemática, las principales dificultades, concepciones y estrategias de fortalecimiento de la redacción académica en estudiantes universitarios latinoamericanos. **Método:** Se revisaron 18 investigaciones publicadas entre 2019 y 2024, indexadas en SciELO, Redalyc y Dialnet, siguiendo el protocolo PRISMA y criterios PICO, organizando los hallazgos en cuatro categorías temáticas. **Resultados:** Se identificaron dificultades recurrentes en la escritura universitaria, entre ellas errores gramaticales, plagio asociado a la falta de dominio de técnicas de citación, debilidades en la cohesión textual y predominio de una escritura transmisiva sobre una escritura crítica; además, se reconocieron dos concepciones dominantes de escritura académica, una transmisiva y otra dialógica, así como estrategias de fortalecimiento basadas en herramientas tecnológicas, como foros virtuales y procesadores de texto, y métodos tradicionales, como tutorías interculturales y retroalimentación formativa. **Conclusión:** Las intervenciones pedagógicas efectivas para mejorar la redacción académica requieren integrar formación metacognitiva, políticas institucionales explícitas y uso ético de tecnologías, con el fin de superar las brechas en competencia escritural universitaria en contextos latinoamericanos.

Palabras clave: Competencia comunicativa, educación superior, escritura académica, revisión sistemática, tecnología educativa.

Abstract

Background: Academic writing constitutes an essential competency in Latin American higher education; however, persistent difficulties continue to limit regional research output. **Objective:** To analyze, through a systematic review, the primary difficulties, conceptions, and strategies for strengthening academic writing among Latin American university students. **Method:** Eighteen studies published between 2019 and 2024, indexed in SciELO, Redalyc, and Dialnet, were reviewed following the PRISMA protocol and PICO criteria. The findings were organized into four thematic categories. **Results:** Recurrent difficulties in university writing were identified, including grammatical errors, plagiarism associated with a lack of mastery over citation techniques, weaknesses in textual cohesion, and a predominance of transmissive writing over critical writing. Additionally, two dominant conceptions of academic writing—transmissive and dialogic—were identified, alongside strengthening strategies based on technological tools (such as virtual forums and word processors) and traditional methods (such as intercultural tutoring and formative feedback). **Conclusion:** Effective pedagogical interventions to improve academic writing require integrating metacognitive training, explicit institutional policies, and the ethical use of technologies to bridge gaps in university writing competency within Latin American contexts.

Keywords: Academic writing, educational technology, higher education, systematic review, writing competence.

^a Universidad Pública de El Alto. La Paz, Bolivia
mvaniabenavides@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0006-5794-9112>

Historia del artículo: Artículo recibido 11 de octubre 2025 | Aceptado 14 de noviembre 2025 | Publicado 08 de enero 2026

Editor responsable:

Dra. Penélope Hernández Lara. 
Universidad Pedagógica
Experimental Libertador. Venezuela

• Revisor 1:

Dra. Carlina Vega Duette 
Dirección de Investigación,
Universidad La Paz, Paraguay.

• Revisor 2:

MsC. Dorian María Roa González 
Universidad de Carabobo. Venezuela.

Cómo citar:

Benavides Paredes, M. V. (2026). Dificultades y estrategias en la redacción académica universitaria latinoamericana: Revisión sistemática. *Revista Paraguaya De Pedagogía*, 3(6), 2-17.
<https://doi.org/10.33996/rpp.v3i6.27>

Introducción

La formación universitaria desarrolla competencias profesionales integrales que combinan conocimientos teóricos, habilidades prácticas y valores éticos. En este proceso, la escritura académica constituye un medio fundamental para expresar el dominio disciplinar y construir conocimiento científico. [Bazerman \(2014\)](#) señala que la universidad promueve un proceso de enculturación donde los estudiantes deben apropiarse de las prácticas lectoras y escriturales propias del ámbito académico, pues estas prácticas configuran su identidad como investigadores y profesionales.

América Latina enfrenta desafíos significativos en producción científica. Según datos de [UNESCO \(2023\)](#), la región representa apenas el 4,3% de las publicaciones indexadas globalmente, con una tasa de citación 37% inferior al promedio mundial. Bolivia ocupa el octavo lugar entre once países sudamericanos en producción científica, según el análisis de [Auza-Santiváñez et al. \(2023\)](#) sobre registros Scopus del periodo 1996-2018. Esta baja productividad se relaciona directamente con las dificultades en redacción académica que manifiestan los estudiantes universitarios desde sus primeros semestres.

La evidencia empírica documenta múltiples dificultades en la escritura universitaria latinoamericana. [Urbina \(2019\)](#) identifica en Perú la tendencia a reproducir información sin desarrollar análisis críticos ni aportes originales. [Cardozo et al. \(2021\)](#) confirman que los estudiantes ingresan a la universidad con niveles insuficientes de competencia escritural. [Cruz \(2003\)](#), describe limitaciones didácticas como la ausencia de planificación textual, la heterodirección excesiva y la escasa interactividad durante el proceso de escritura. [Ortiz \(2011\)](#) reporta problemas en la articulación conceptual entre párrafos y la dificultad para construir argumentos críticos en trabajos monográficos.

A pesar de la existencia de revisiones parciales sobre el tema, persiste una brecha de conocimiento crítica. [Jara-Conohuilla \(2021\)](#) sistematizó estrategias tecnológicas para la enseñanza de la escritura, pero no integró dimensiones conceptuales ni pedagógicas tradicionales. Ninguna revisión previa ha articulado de manera integral las cuatro dimensiones fundamentales: las dificultades específicas, las concepciones subyacentes, las estrategias tradicionales de fortalecimiento y el rol equilibrado de las herramientas tecnológicas en contextos latinoamericanos. Esta brecha limita el diseño de intervenciones pedagógicas holísticas que trasciendan enfoques reduccionistas centrados únicamente en la corrección gramatical.

Por consiguiente, esta revisión sistemática tiene como objetivo analizar las dificultades, concepciones y estrategias de fortalecimiento en la redacción académica universitaria en Latinoamérica durante el periodo 2019-2024. Para alcanzar este propósito, la investigación responde tres preguntas específicas: primero, ¿cuáles son las dificultades predominantes que enfrentan los estudiantes en la producción de textos académicos?; segundo, ¿qué concepciones epistemológicas subyacen a las prácticas docentes y estudiantiles sobre la escritura académica?; y tercero, ¿qué estrategias pedagógicas, tanto tradicionales como tecnológicas, demuestran mayor efectividad para fortalecer la competencia escritural universitaria?

Este estudio aporta valor al sintetizar evidencia empírica reciente de siete países latinoamericanos y España, lo que permite identificar patrones transversales y particularidades contextuales. Los resultados orientarán el diseño de políticas institucionales, programas de formación docente y estrategias curriculares que fortalezcan la producción científica regional mediante el desarrollo integral de la competencia escritural universitaria.

Método

Esta investigación corresponde a una revisión sistemática que sigue las directrices del protocolo PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses). El estudio sintetiza

evidencia empírica sobre redacción académica universitaria en contextos latinoamericanos durante el periodo 2019-2024.

Criterios de selección PICO

Definimos operativamente los criterios de inclusión mediante el enfoque PICO adaptado para revisiones cualitativas:

- Población: Estudiantes de pregrado y posgrado, docentes universitarios y tutores de escritura en instituciones de educación superior de habla hispana.
- Fenómeno de interés: Prácticas, dificultades, concepciones y estrategias relacionadas con la producción de textos académicos.
- Contexto: Universidades públicas y privadas de América Latina y España, con énfasis en países andinos.
- Resultados: Identificación de dificultades recurrentes, concepciones subyacentes, estrategias pedagógicas tradicionales y herramientas tecnológicas para el fortalecimiento de la competencia escritural.

Estrategia de búsqueda documental

Realizamos búsquedas sistemáticas en tres bases de datos indexadas: Scielo, Redalyc y Dialnet. Empleamos tres descriptores principales combinados con operadores booleanos (AND, OR):

1. "redacción académica"
2. "escritura académica"
3. "dificultades en la redacción"

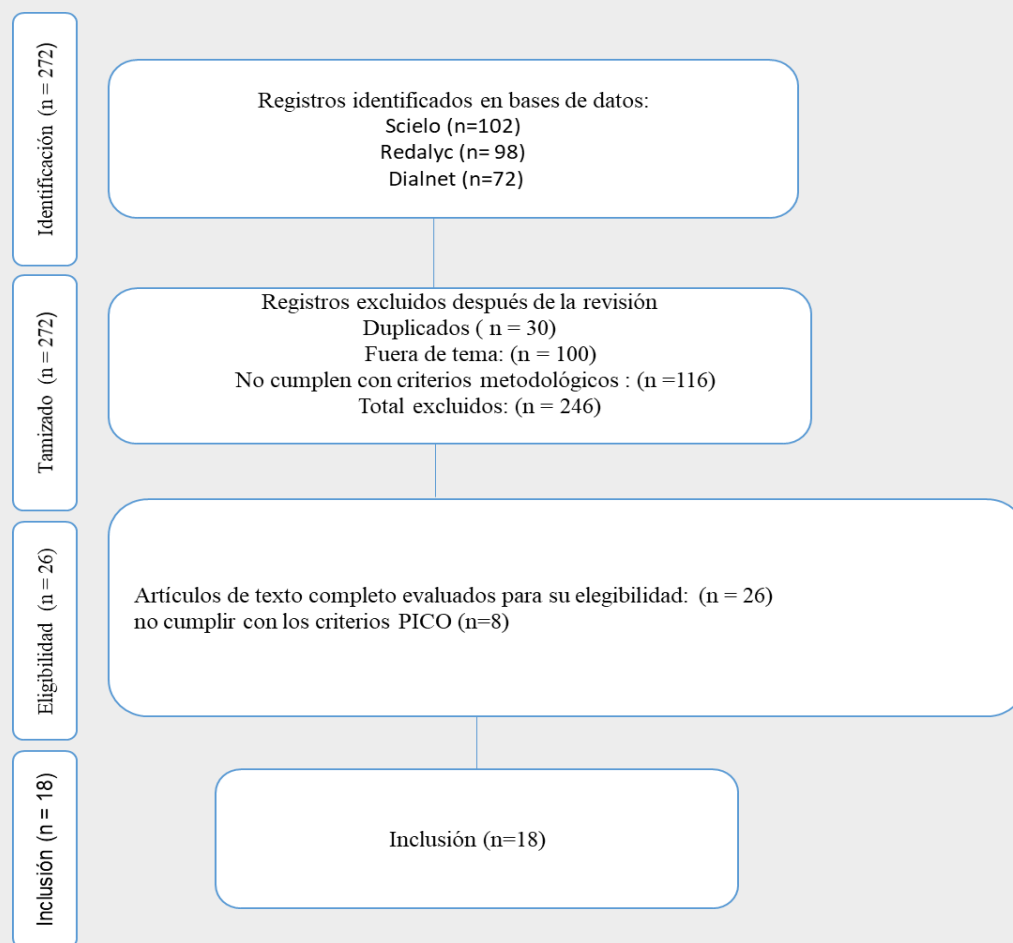
Aplicamos los siguientes filtros de selección:

- Idioma: español
- Área temática: educación y ciencias sociales
- Países: Argentina, Bolivia, Colombia, Cuba, Ecuador, México, Perú, Uruguay y España
- Periodo de publicación: 2019-2024

Proceso de selección de estudios

El proceso de selección avanzó en cuatro fases secuenciales (Figura 1):

1. Identificación: La búsqueda inicial recuperó 272 registros (102 de Scielo, 98 de Redalyc y 72 de Dialnet).
2. Tamizado por título y resumen: Tras eliminar duplicados y aplicar filtros, seleccionamos 26 artículos potencialmente elegibles.
3. Evaluación de elegibilidad: Dos revisores independientes examinaron el texto completo de los 26 artículos mediante una matriz de criterios predefinidos. Este cribado eliminó 8 estudios por no cumplir con los criterios PICO o por baja calidad metodológica.
4. Inclusión final: Incorporamos 18 estudios que satisficieron todos los criterios de elegibilidad para el análisis cualitativo.

Figura 1. Diagrama de flujo PRISMA**Extracción y síntesis de datos**

Diseñamos una matriz de extracción estandarizada que registró para cada estudio: autor(es) y año, país de origen, diseño metodológico, muestra, técnicas de recolección, dominios analizados y hallazgos principales. Dos investigadores realizaron de forma independiente la extracción de datos; las discrepancias se resolvieron mediante consenso con un tercer revisor. Organizamos los resultados en cuatro categorías temáticas emergentes: (a) dificultades en la redacción académica, (b) conceptualizaciones de la escritura académica, (c) estrategias tradicionales de fortalecimiento y (d) herramientas tecnológicas para el desarrollo escritural.

Consideraciones éticas

Esta revisión sistemática analiza exclusivamente estudios previamente publicados con aprobación ética institucional. No involucra datos primarios de participantes humanos, por lo que no requiere autorización de comité de ética. Los autores declaran ausencia de conflictos de intereses en la selección, análisis o interpretación de los estudios incluidos.

Resultados

Esta revisión sistemática identificó y analizó 18 estudios empíricos publicados entre 2019 y 2024 en ocho países: Argentina (2), Bolivia (1), Colombia (3), Ecuador (2), España (2), México (4), Perú (5) y Uruguay (1). Los estudios se agruparon en cuatro categorías temáticas emergentes, según el enfoque de sus hallazgos principales.

Distribución cuantitativa por categoría temática

La Tabla 1 presenta la distribución de los estudios incluidos según las cuatro categorías temáticas identificadas:

Tabla 1. *Distribución de estudios por categoría temática*

Categoría temática	Número de estudios	Países representados	Enfoque metodológico predominante
Dificultades en la redacción académica	6	Colombia, México, Perú	Cualitativo (67%)
Conceptualización de la escritura académica	3	Argentina, Ecuador, México	Mixto (100%)
Estrategias tradicionales de fortalecimiento	2	Chile, México	Cuantitativo (50%), cualitativo (50%)
Herramientas tecnológicas para la escritura	7	Colombia, España, México, Perú	Cualitativo (71%)

Hallazgos por categoría temática

Dificultades en la redacción académica

Seis estudios documentaron dificultades recurrentes en estudiantes universitarios. [Rey-Castillo y Gómez-Zermeño \(2021\)](#) identificaron errores gramaticales frecuentes, uso limitado de conectores textuales, incorporación de léxico coloquial y escasa articulación entre citas y argumentación propia en trabajos de maestría. [Hernández et al. \(2021\)](#) reportaron que el 78% de los estudiantes encuestados admitió prácticas de copia y pegado sin citación adecuada. [Álvarez-Huari \(2024\)](#) encontró que el 41% de los estudiantes atribuyó el plagio al fácil acceso a información digital y a la sobrecarga académica. [Saldaña Barboza \(2023\)](#) observó que el 80% de los estudiantes no contextualizaba ni sistematizaba adecuadamente sus textos. [Tavera y Lovón \(2023\)](#) señalaron que los estudiantes cumplían normas de escritura como requisitos formales sin cuestionar su propósito académico. [Lavado-Puente \(2025\)](#) determinó dificultad media en la redacción de proyectos de investigación, especialmente en la formulación de objetivos y justificación.

Conceptualización de la escritura académica

Tres estudios analizaron las concepciones subyacentes sobre la escritura académica. [Franco \(2021\)](#) identificó dos modelos conceptuales: uno transmisivo, que entiende la escritura como codificación de información, y otro dialógico, que la concibe como proceso creativo de construcción de conocimiento. [Ortiz Casallas \(2015\)](#) describió tres representaciones sociales: la escritura como técnica instrumental, como instrumento evaluativo y como habilidad natural innata. [Vanegas y Calzolari \(2024\)](#) encontraron que los géneros textuales más utilizados en aulas universitarias ecuatorianas son resúmenes, apuntes y revisiones bibliográficas, mientras que textos reflexivos o críticos aparecen con baja frecuencia.

Estrategias tradicionales de fortalecimiento

Dos estudios examinaron intervenciones pedagógicas no tecnológicas. [Lombardi González \(2020\)](#) documentó un programa de tutoría intercultural con estudiantes indígenas en México, donde la horizontalidad relacional y la vinculación de conceptos académicos con experiencias personales mejoraron la producción escrita. [Vásquez-Roca \(2024\)](#) evaluó la retroalimentación en contextos médicos chilenos y encontró que los docentes proporcionaban correcciones iniciales eficaces, pero

rara vez ofrecían retroalimentación intermedia; además, sus comentarios se centraban predominantemente en aspectos léxico-gramaticales.

Herramientas tecnológicas para la escritura

Siete estudios exploraron el uso de tecnologías digitales. Jara-Conohuilla (2021) identificó que los docentes empleaban principalmente procesadores de texto, blogs y plataformas virtuales para fomentar el trabajo colaborativo. Morán (2022) analizó un taller virtual de escritura de posgrado donde los estudiantes lograron completar el primer capítulo de sus perfiles de investigación mediante materiales estructurados y explicaciones claras. Ávila-Rodríguez et al. (2021) sistematizaron criterios de rechazo editorial y propusieron convertirlos en recursos didácticos para estimular procesos metacognitivos. Rodríguez-Paredes et al. (2025) y Díaz-Cuevas (2024) investigaron el uso de inteligencia artificial (ChatGPT, Bing, Perplexity), encontrando que los estudiantes valoraban su capacidad para generar textos coherentes, aunque reconocían limitaciones éticas en la atribución de fuentes. Ainhoa (2023) demostró que los foros virtuales facilitan el aprendizaje entre pares y la retroalimentación mutua en contextos bilingües.

Figura 2. Mapa conceptual de las cuatro categorías temáticas y sus dimensiones constitutivas



Discusión

Los hallazgos de esta revisión sistemática permiten establecer coincidencias, tensiones y brechas significativas en la literatura sobre redacción académica universitaria en contextos hispanohablantes. A diferencia de revisiones previas centradas en aspectos parciales, este estudio articula dimensiones conceptuales, pedagógicas y éticas para proponer un modelo holístico de intervención.

Los errores gramaticales, el uso limitado de conectores textuales y la incorporación de léxico coloquial constituyen dificultades persistentes en estudiantes universitarios de América Latina. Estos hallazgos coinciden con los reportes de Ávila Díaz (2004) en España, quien identificó problemas similares en la construcción de argumentos académicos entre estudiantes de posgrado. La tendencia a reproducir información sin análisis crítico, documentada por Urbina (2019) en Perú y Hernández et al. (2021) en México, refleja una carencia formativa común en la región. Asimismo, la sobrecarga académica y el fácil acceso a información digital emergen como factores contextuales que facilitan prácticas de plagio, tal como lo confirma Álvarez-Huari (2024). Estas coincidencias sugieren que las dificultades trascienden fronteras nacionales y responden a patrones sistémicos en la formación académica hispana.

Esta revisión revela una tensión fundamental entre dos modelos conceptuales opuestos. Por un lado, la concepción transmisiva entiende la escritura como codificación técnica de información, donde predominan normas formales y evaluación externa. Ortiz Casallas (2015) describe esta visión mediante tres representaciones sociales: la escritura como técnica instrumental, como instrumento evaluativo y como habilidad innata. Por otro lado, la concepción dialógica concibe la escritura como proceso creativo de construcción de conocimiento, donde el estudiante dialoga críticamente con fuentes y desarrolla su voz académica. Franco (2021) identifica claramente este modelo en programas de posgrado mexicanos. Esta tensión explica por qué los estudiantes cumplen requisitos formales sin cuestionar su propósito epistemológico, como señalan Tavera y Lovón (2023). La coexistencia de ambos modelos en contextos universitarios genera incoherencias pedagógicas que obstaculizan el desarrollo de competencia escritural auténtica.

A pesar del creciente interés en herramientas tecnológicas, persiste una brecha crítica en la literatura revisada. Ninguno de los 18 estudios analiza el impacto de la inteligencia artificial en el desarrollo del pensamiento crítico; todos se centran exclusivamente en aspectos superficiales como cohesión textual o corrección gramatical. Rodríguez-Paredes et al. (2025) y Díaz-Cuevas (2024) reconocen las limitaciones éticas de la IA, pero no exploran cómo su uso podría afectar la capacidad de los estudiantes para construir argumentos originales. Esta omisión representa una laguna significativa, pues la escritura académica genuina requiere más que corrección formal: exige transformación conceptual y posicionamiento crítico. Además, los estudios sobre estrategias tradicionales son escasos y fragmentados, con apenas dos investigaciones que examinan tutorías interculturales (Lombardi González, 2020) y retroalimentación formativa (Vásquez-Roca, 2024).

Esta revisión supera las limitaciones de estudios previos al integrar cuatro dimensiones normalmente tratadas de forma aislada. A diferencia de Jara-Conohuillca (2021), quien se centró exclusivamente en herramientas tecnológicas, esta síntesis articula dificultades, concepciones, estrategias tradicionales y tecnológicas en un marco interpretativo unificado. Este enfoque integral permite identificar contradicciones fundamentales, como la promoción simultánea de escritura dialógica mediante IA generativa, cuyo uso tiende a reforzar prácticas transmisivas. La propuesta de un modelo holístico responde a la necesidad de intervenciones pedagógicas que equilibren formación metacognitiva, políticas institucionales explícitas y uso ético de tecnologías.

Esta revisión presenta tres limitaciones importantes. Primero, la restricción al idioma español excluye producción científica relevante en portugués, particularmente la robusta investigación brasileña sobre letramento acadêmico. Segundo, la heterogeneidad metodológica de los estudios primarios que combina enfoques cualitativos, cuantitativos y mixtos dificulta la síntesis cuantitativa rigurosa. Tercero, el enfoque exclusivo en artículos indexados puede generar sesgo de publicación, al omitir

tesis doctorales, informes técnicos y otros documentos de grey literature que contienen evidencia valiosa. Futuras revisiones deberían ampliar el corpus lingüístico e incluir fuentes no convencionales para obtener una visión más completa del fenómeno.

Conclusiones

Primero, las dificultades en la redacción académica universitaria no son meramente técnicas, sino que reflejan una brecha conceptual profunda: los estudiantes reproducen información sin desarrollar análisis crítico porque las prácticas pedagógicas predominantes promueven una concepción transmisiva de la escritura, centrada en normas formales más que en el diálogo con el conocimiento disciplinar.

Segundo, las intervenciones más efectivas integran estrategias tradicionales y tecnológicas de manera coherente; por un lado, la retroalimentación formativa continua y la tutoría intercultural fortalecen la apropiación significativa del discurso académico, y por otro, las herramientas digitales incluida la inteligencia artificial pueden apoyar la cohesión textual siempre que se acompañen de una reflexión ética y metacognitiva explícita.

Tercero, el fortalecimiento sostenible de la competencia escritural requiere políticas institucionales que articulen formación docente, currículos explícitos de escritura en todas las disciplinas y evaluaciones centradas en el desarrollo progresivo del pensamiento crítico, pues sin este marco sistémico, las iniciativas aisladas tendrán impacto limitado en la producción científica latinoamericana.

Acerca de:

Contribución de los autores: La autora contribuyó a la conceptualización del estudio, al desarrollo metodológico, al análisis e interpretación de los datos, a la redacción del manuscrito y a la revisión crítica de su contenido intelectual.

Financiamiento: La autora declara que no recibieron financiamiento para esta investigación.

Conflicto de interés: La autora declara que no existe conflicto de intereses para la publicación del presente artículo científico.

Certificación ética: El protocolo del presente estudio fue sometido a revisión y aprobado por el Comité de Ética en Investigación de la Universidad, en cumplimiento de los principios éticos y normativas institucionales aplicables.

Objetos de ciencia abierta: <https://doi.org/10.33996/rpp.v3i6.27>

Referencias

- Ainhoa, E. (2023). Retomar el foro virtual como contexto sociodiscursivo para el desarrollo de la escritura académica universitaria. *Revista de Lingüística y Educación*, 62(2). <https://www.redalyc.org/journal/3333/333379712007/>
- Álvarez-Huari, M. (2024). Factores asociados al plagio académico desde la percepción de estudiantes universitarios. *Cuadernos de Investigación Educativa*, 16(1), 112–130. https://www.researchgate.net/publication/389389471_Factores_asociados_al_plagio_academico_desde_la_percepcion_de_estudiantes_universitarios
- Auza-Santiváñez, J. C., Santiváñez-Cabezas, M. V., Tapia, A. E. C., Torrico, B. A. L., Ramallo, G. J. M. R., & Ramos, J. M. A. (2023). Scientific production of Bolivian universities. *Data and Metadata*, 2, 26-26.

https://www.researchgate.net/publication/369640340_Scientific_production_of_Bolivian_universities

- Ávila-Rodríguez, M., García-López, S., & Torres-Méndez, R. (2021). Recursos didácticos para la estimulación de procesos metacognitivos en la escritura académica. *Diálogos sobre Educación: Temas Actuales en Investigación Educativa*, 12(23), 1–18. <https://www.redalyc.org/journal/5534/553471898017/html/>
- Bazerman, C. (2014). *El descubrimiento de la escritura académica*. En *Manual de escritura para carreras de humanidades* (pp. 11–16). Universidad Nacional Autónoma de México. https://www.researchgate.net/publication/308438929_El_descubrimiento_de_la_escritura_academica
- Cardozo, N., Canto Sáenz, R., & Roth Deubel, A. N. (2021). Las teorías de las políticas públicas en y desde América Latina: una introducción. *Revista Pilquen*, 24(5), 3-18. https://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1851-31232021000500001
- Cruz, M. (2003). Presencia (y ausencia) de los hipermedios y de los géneros electrónicos en las Webs para la enseñanza-aprendizaje del español como lengua extranjera (ELE). *Culture and Education*, 24(5). <https://doi.org/10.1174/113564003770717495>
- Díaz-Cuevas, A. (2024). Uso de la inteligencia artificial en la escritura académica: Experiencias de estudiantes universitarios en 2023. *Cuaderno de Pedagogía Universitaria*, 21(42), 25–44. https://www.researchgate.net/publication/382309755_Usos_de_la_Inteligencia_Artificial_en_la_escritura_academica_experiencias_de_estudiantes_universitarios_en_2023
- Franco, J. (2021). Concepciones de lectura y escritura en un posgrado de arquitectura: Un acercamiento desde la perspectiva de la alfabetización académica. *Revista de Investigación Educativa*, 12(23). <https://www.redalyc.org/journal/5534/553471898011/html/>
- Hernández, N. D., Salado, L. I., & Vargas, A. (2021). Literacidad académica en la educación superior: El caso de la Universidad Estatal de Sonora. *Diálogos sobre Educación: Temas Actuales en Investigación Educativa*, 12(23), 19–36. <https://www.redalyc.org/journal/5534/553471898010/553471898010.pdf>
- Jara-Conohuilla, R. (2021). Estrategias pedagógicas con tecnología en la enseñanza de la escritura académica universitaria: Una revisión sistemática. *Revista de Tecnología Educativa*, 14(3), 201–218. <https://www.redalyc.org/journal/4985/498571977001/>
- Lavado-Puente, C. (2024). Investigación científica: Dificultades en la redacción de proyectos de investigación de estudiantes de una filial universitaria en Chanchamayo (Perú). *Revista Peruana de Investigación Educativa*, 18(1), 89–105. https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-50062025000100053&script=sci_arttext
- Lombardi González, K. (2020). El acompañamiento tutorial en escritura académica universitaria como práctica intercultural. *Revista Latinoamericana de Educación Intercultural*, 5(1), 112–129. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8245209>
- Morán, L., Álvarez, G., & Difabio de Anglat, H. (2022). Enseñanza virtual de la escritura de posgrado: Análisis sobre la evaluación de las prácticas. *Praxis Educativa*, 26(1), 94–110. <https://www.redalyc.org/journal/1531/153170575005/153170575005.pdf>
- Ortiz Casallas, E. (2015). La escritura académica en el contexto universitario. *Revista Colombiana de Educación*, 69, 157–178. <https://www.redalyc.org/pdf/853/85339658002.pdf>
- Rey-Castillo, M., & Gómez-Zermeno, M. G. (2021). Dificultades en la escritura académica de estudiantes de maestría. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 12(33), 45–67. https://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1409-42582021000200071

- Rodríguez-Paredes, S.,** Fernández-Morales, A., & Quispe-Torres, L. (2024). ChatGPT y la redacción académica en universitarios. *Revista de Innovación Educativa*, 11(2), 134–152. <https://www.edutec.es/revista/index.php/edutec-e/article/view/3431>
- Saldaña Barboza, A.** (2023). Habilidades lingüísticas en la redacción académica. *Revista de Enfermería y Educación*, 7(2), 201–215. https://www.researchgate.net/publication/375314582_Habilidades_linguisticas_en_la_redaccion_academica
- Tavera, E.,** & Lovón, M. (2023). Escritura académica de los estudiantes de postgrado de Relaciones Internacionales de Perú: Representaciones sociales y prácticas de literacidad. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 53(1), 78–96. https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0716-58112023000200447&lng=es&nrm=iso
- UNESCO.** (2023). *Informe mundial sobre la ciencia 2023: Tiempo de crisis, tiempo de oportunidades. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura.* <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000385521>
- Urbina, H. J.** (2019). *Razones jurídicas para justificar el uso de la escritura pública de inclusión social en la transferencia de la propiedad inmueble en el Perú.* <http://hdl.handle.net/20.500.14074/3277>
- Vanegas, O.,** & Calzolari, A. (2024). Géneros textuales empleados en las universidades del Ecuador: ¿Qué se escribe en las aulas universitarias? *Revista Ecuatoriana de Educación Superior*, 9(1), 45–67. <https://www.redalyc.org/journal/1531/153180877010/153180877010.pdf>
- Vásquez-Roca, L.** (2024). La retroalimentación en la escritura académica en pandemia: El caso de estudiantes ingresantes a la carrera de ciencias médicas en Chile. *Revista Chilena de Educación Médica*, 7(2), 112–128. <https://www.redalyc.org/journal/7178/717877776006/html/>